

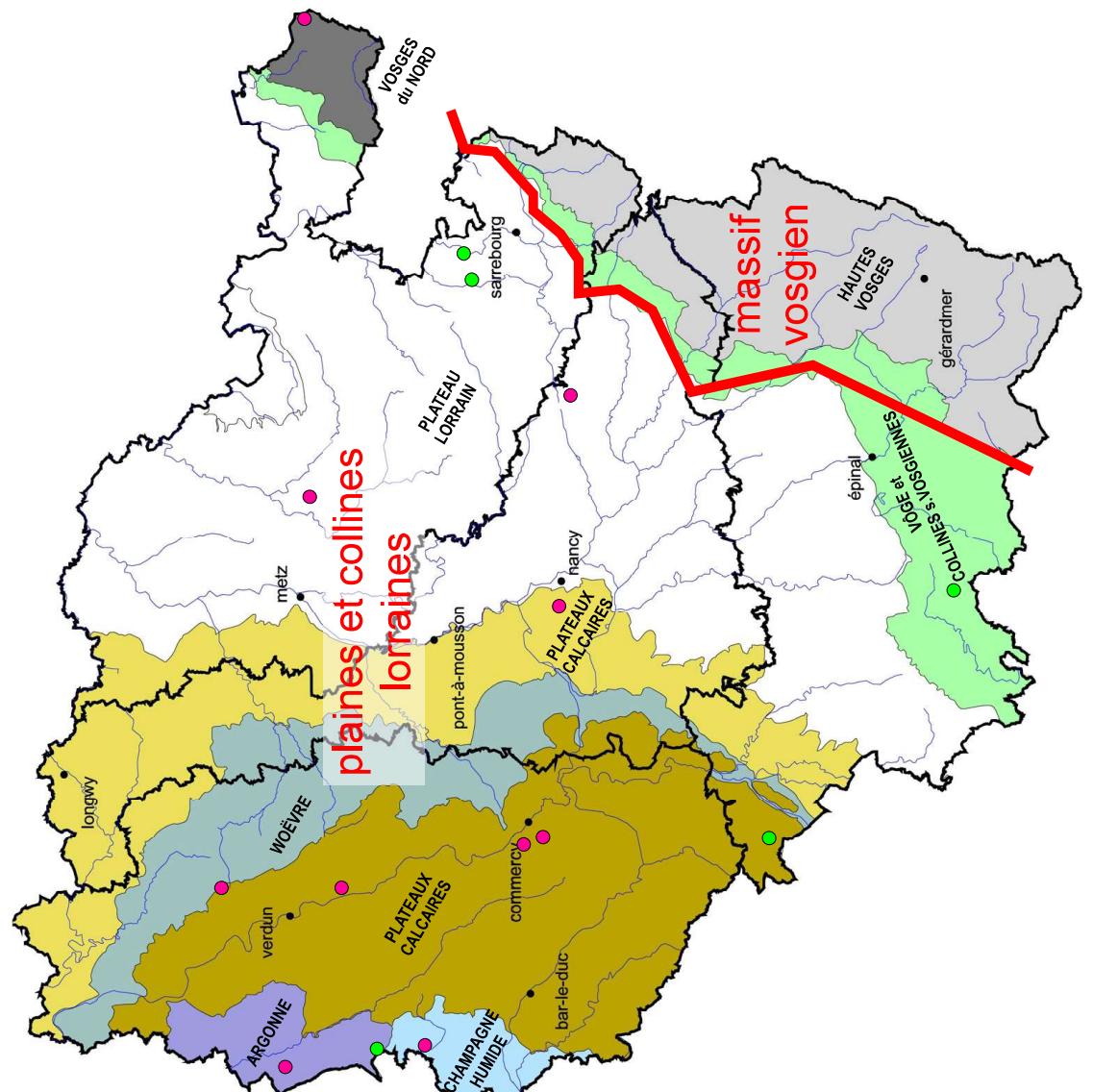
Bilan de 10 ans d'inventaire des coléoptères saproxyliques lorrains



(hors montagne vosgienne)

Deux régions naturelles plus particulièrement échantillonnées :

- les plateaux calcaires de Lorraine
- et la montagne vosgienne

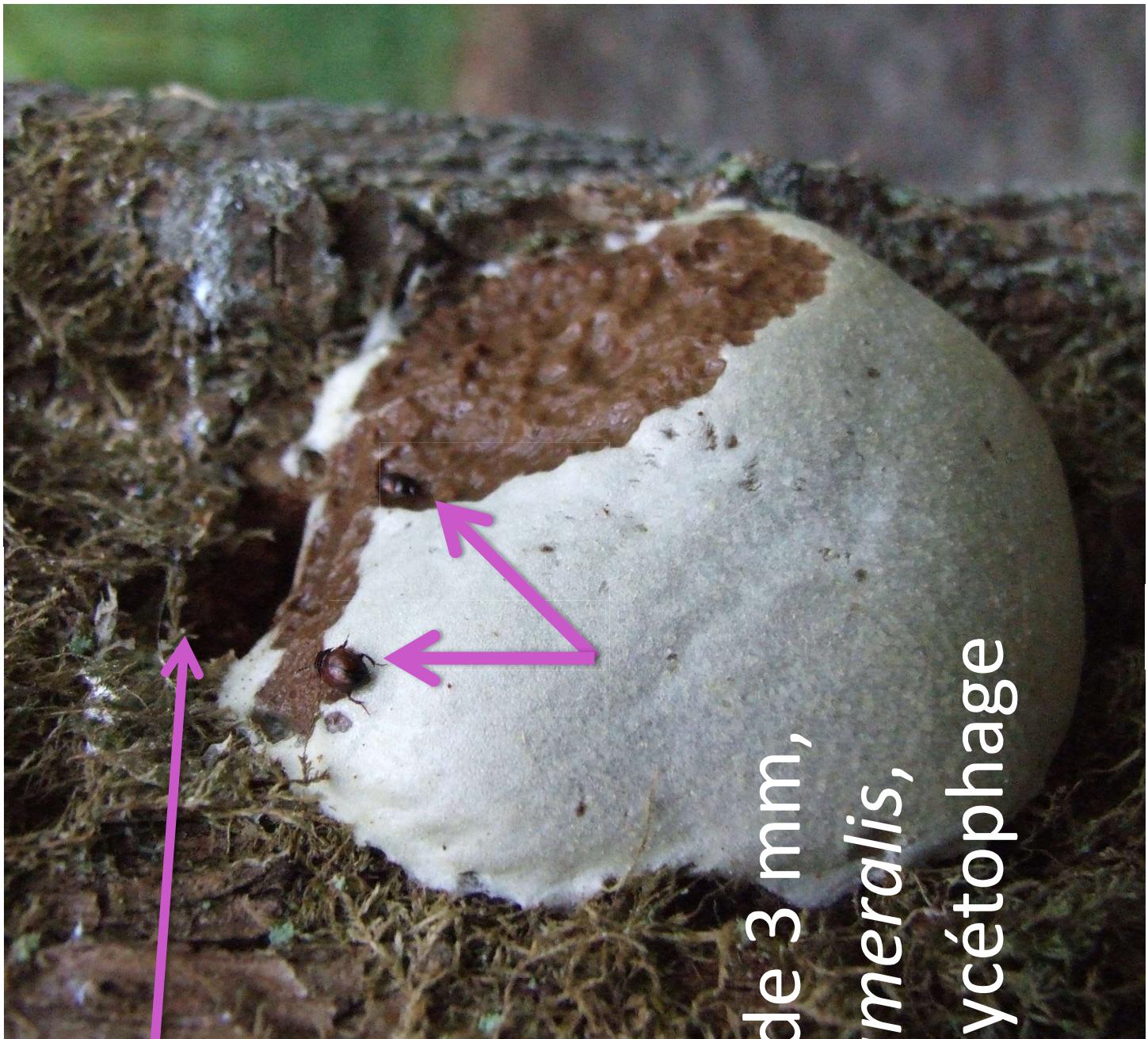


Origine des données (hors Vosges)

- laboratoire ONF de Quillan → RBI de Lorraine
- Ph. Millarakis → CARNET B + forêts de Lorraine,
dont la FD de Verdun et des RB
- O. Rose → RBI de Lorraine

des coléoptères difficiles à étudier...

- **1 500 espèces** ? souvent peu connues et de petite à très petite taille (moins de 1mm), réparties dans de nombreuses familles, dont une bonne partie peu étudiée et sans clé de détermination mise à jour



Cavité d'un
Aulne

exemple :
un Leiodidae de 3 mm,
Anisotoma humeralis,
un (dendro)mycétophage

des coléoptères difficiles à étudier...



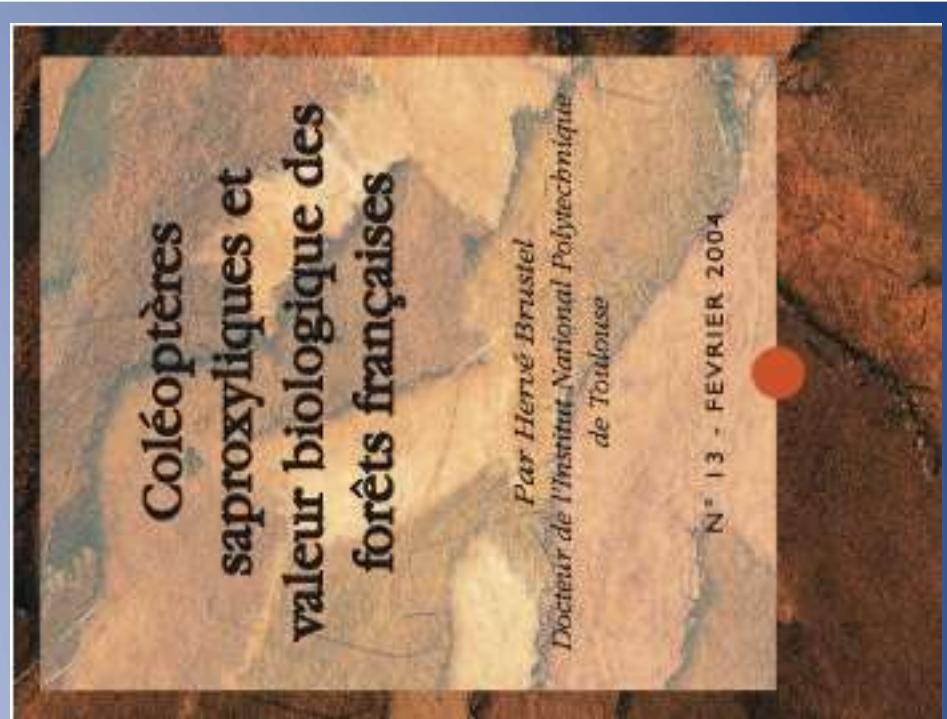
Difficulté de les étudier
dans la nature

- Pose systématique de quatre pièges par site
- trois années d'échantillonnage

des coléoptères difficiles à étudier...

→ le piégeage vitre n'est pas adapté
à toutes les familles,
les Cérambycidés ou Longicornes et les
Buprestes par exemple





La référence scientifique
pour les études en France,
la thèse d'Hervé Brustel :
une sélection de 253
taxons dans 29 familles

La thèse de Brustel : certains taxons sont inconnus en Lorraine

→ 113 (environ 50 %) de taxons identifiés en Lorraine dont :

- 89 en plaine
- 75 dans les Vosges, avec souvent des coefficients d'abondance moindre

La thèse de Brustel :

4 niveaux patrimoniaux

- “1” pour les espèces communes et largement distribuées (peu utilisé),
- “2” pour les espèces peu abondantes mais largement distribuées ou localisées mais éventuellement abondantes,
- “3” pour les espèces jamais abondantes et localisées,
- “4” pour quelques espèces très rares, **connues de moins de 5 localités actuelles ou contenues dans un seul département en France.**

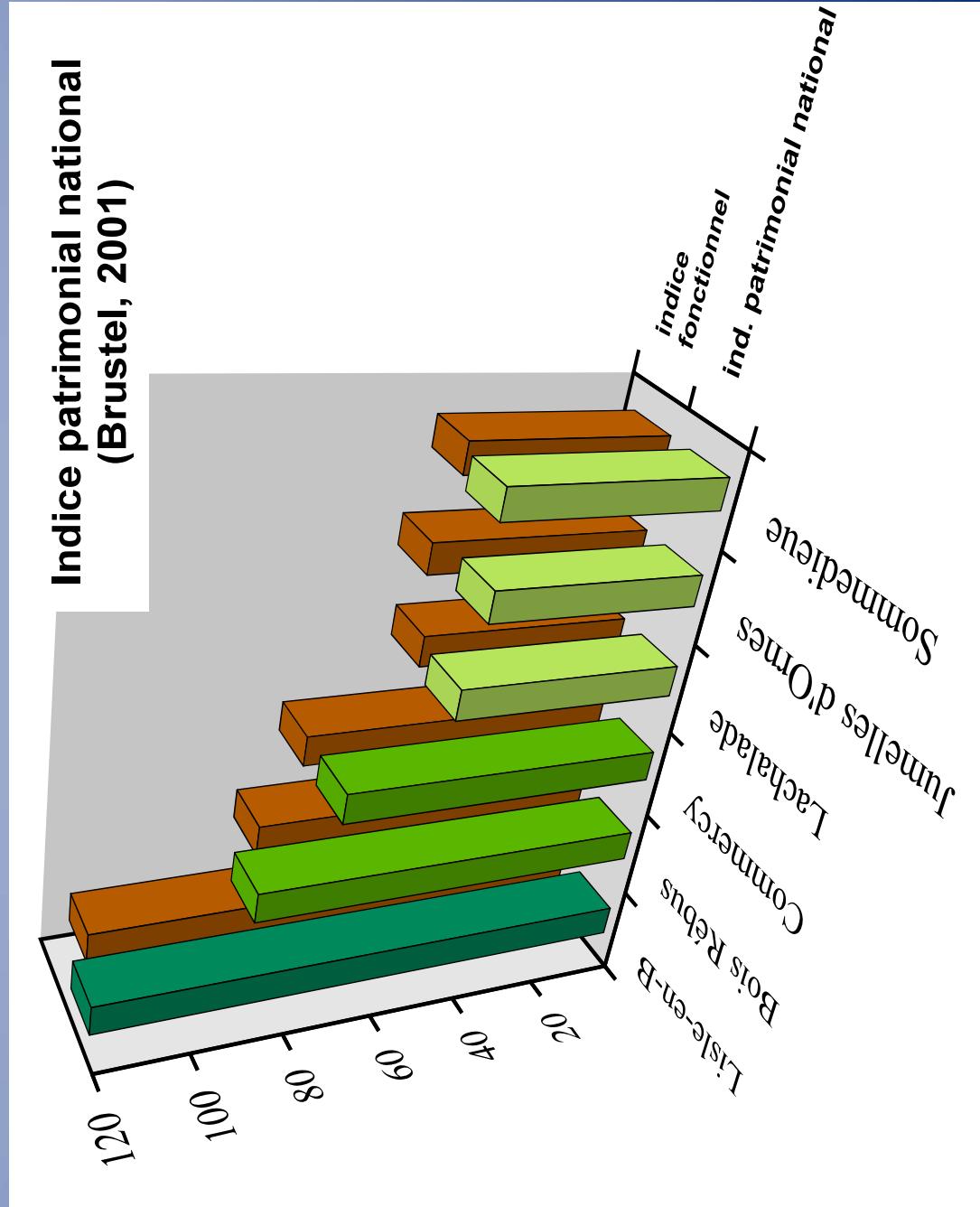


Anoplodera sexguttata
Indice 3



Ampedus sinuatus
indice 4

La thèse de Brustel : un indice patrimonial + un indice fonctionnel (1 à 3)



La thèse de Brustel : exemple d'évaluation à partir des 113 taxons identifiés en Lorraine

paramétrage des bioindicateurs (nb de taxons)	niveau patrimonial	nombre de taxons concernés			
		Lisle	Bois Rébus	Commercy	Sommeière
0	pas d'enjeu de conservation				
1 à 8	faible enjeu de conservation				
8 à 20 ou au moins 1 espèce d'If + lpn = 6	site d'importance locale (massif, département)				
21 à 50	site d'importance régionale	38	28	23	27
au moins 1 espèce d'If + lpn = 7	site d'importance nationale	0	3	2	1
≥ 50					58

Bilan de 10 années de piégeage

nombre total de coléoptères saproxyles identifiés :
plus de 300 (*20 % de la faune lorraine ?*) dont 100 à 150 régulièrement capturés

Bilan de 10 années de piégeage

nombre de familles
prises en compte : 38
(Brustel = 29)

Exemple des Histeridae :
150 espèces en France
dont **50 sont saproxyles**,



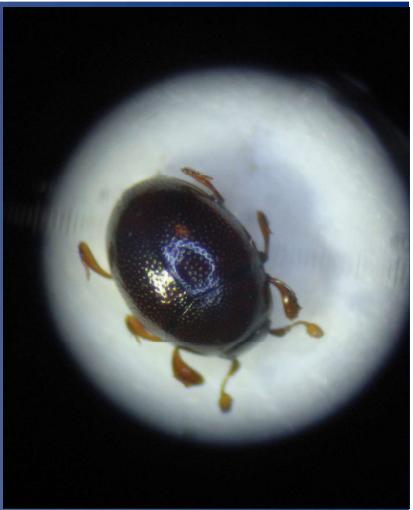
14 saproxyles
Capturés dans les
pièges vitrés
dont **6 considérés**
fréquents

Hister quadrimaculatus non saproxyle, 9mm

Les Histéridés ou Escarbots

<i>Abraeus perpusillus</i> (Marsham, 1802)								
<i>Abraeus granulum</i> Erichson, 1839	Z	B						
<i>Aeletes atomarius</i> (Aubé, 1843)	Z	B						
<i>Plegaderus caesus</i> (Herbst, 1792)	Z	B						
<i>Plegaderus dissectus</i> Erichson, 1839	B							
<i>Dendrophilus punctatus</i> (Herbst, 1792)	Z							
<i>Paromalus flavicornis</i> (Herbst, 1792)								
<i>Paromalus parallellepipedus</i> (Herbst, 1792)								
<i>Eblisia minor</i> (Rossi, 1792)								
<i>Platysoma elongatum elongatum</i> (Th.)	Z							
<i>Platysoma compressum</i> (Herbst, 1783) = <i>depressum</i>	Z							
<i>Gnathoncus buyssoni</i> Auzat, 1917	Z							

Aletes atomarius, 0,8 mm,
ZNIEFF + ind. 3 ou 2 ?



Margarinotus (Ptomister) merdarius (Hoffmann, 1803)
Margarinotus (Ptomister) striola succicola (Thomson, 1862)

- Difficiles à déterminer
- beaucoup d'espèces très rares ???
 - biais du piégeage ?

Les Mélandydés, très peu connus



→ beaucoup d'espèces rares ?
ou méconnaissance des moyens
de les capturer ?

Osphyia bipunctata, 9 mm, ZNIEFF

Les Mycétophagiédés

<i>Litargus connexus</i> (Geoffroy, 1785)								
<i>Mycetophagus multipunctatus</i> Hellwig, 1792	B							
<i>Mycetophagus ater</i> (Reitter, 1879)								
<i>Mycetophagus quadripustulatus</i> (Linnaeus, 1761)	Z	B						
<i>Mycetophagus fulvicollis</i> Fabricius, 1793	Z							
<i>Mycetophagus quadriguttatus</i> Müller, 1821	Z							
<i>Mycetophagus populi</i> Fabricius, 1798	Z	B						
<i>Mycetophagus atomarius</i> (Fabricius, 1787)	B							
<i>Mycetophagus piceus</i> (Fabricius, 1777)	B							
<i>Triphylus bicolor</i> (Fabricius, 1777)	Z	B						



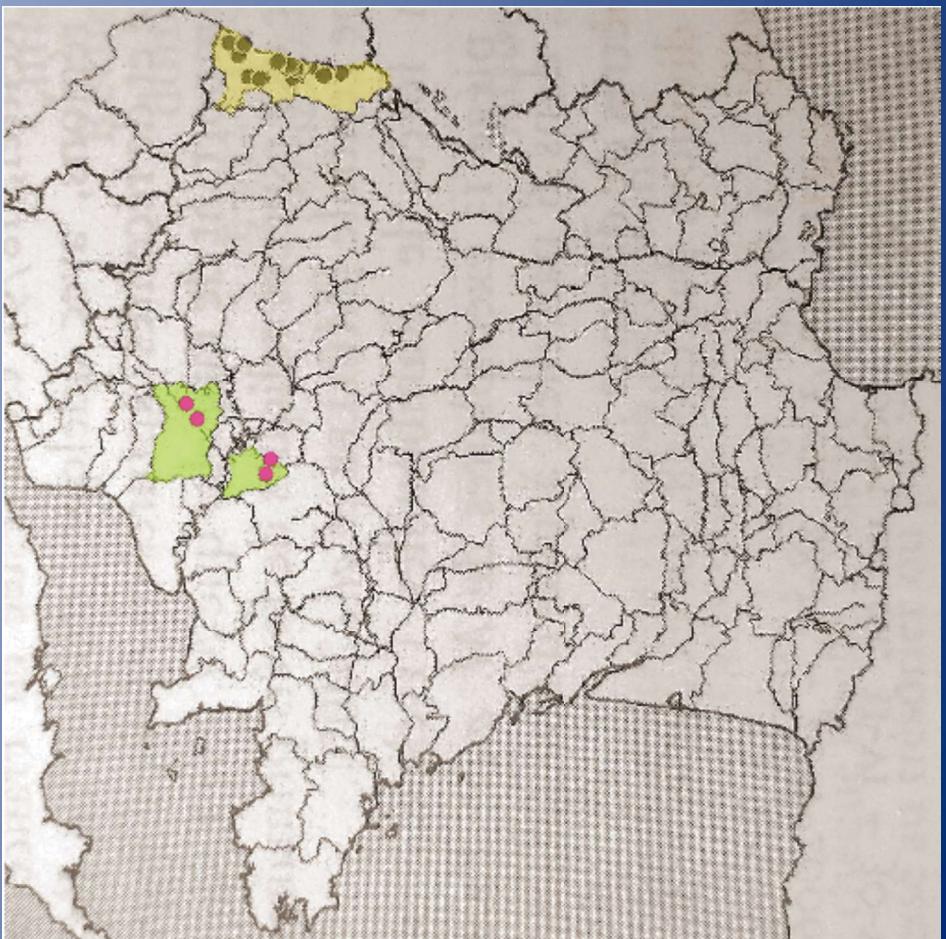
Une famille dont la -relativement bonne- connaissance actuelle doit beaucoup au piégeage

Mycetophagus fulvicollis, 4 mm, ZNIEFF + ind. 2

Le cas de *Mycetophagus ater*

en 2000

en 2012



Les Euchémidés

Phylogenetic tree diagram illustrating relationships between species of the genus *Hylis* and related genera. The tree is rooted at the bottom and branches upwards. Nodes are marked with black dots. Colored boxes indicate specific clades or groups:

- Purple box (top left):** *Eugenemis capucina* Ahrens, 1812; *Dromaeolus barnabita* (Villa, 1837); *Epiphanius cornutus* Eschscholtz, 1829.
- Pink box (middle left):** *Hyllis cariniceps* (Reitter, 1902); *Hyllis foveicollis* (Thomson, 1874); *Hyllis olexai* (Palm, 1955).
- Yellow box (middle center):** *Hyllis procerulus* (Mannerheim, 1823); *Hyllis simonae* (Olexa, 1970).
- Orange box (middle right):** *Isoriphis marmottani* (Bonvouloir, 1871); *Isoriphis melasoides* (Laporte de Castelnau, 1835).
- Green box (bottom center):** *Melasis buprestoides* (Linnaeus, 1761).
- Blue box (bottom left):** *Micronrhagus emyi* (Rouget, 1856); *Micronrhagus lepidus* Rosenhauer, 1847.
- Cyan box (bottom right):** *Micronrhagus pygmaeus* (Fabricius, 1792); *Micronrhagus pyrenaeus* Bonvouloir, 1872.



Répartition de certains taxons à réétudier, *Epiphaniis cornutus* par exemple

Epiphanius cornutus, 5 mm, ZNIEFF + ind. 4

Amélioration de la connaissance de la faune lorraine

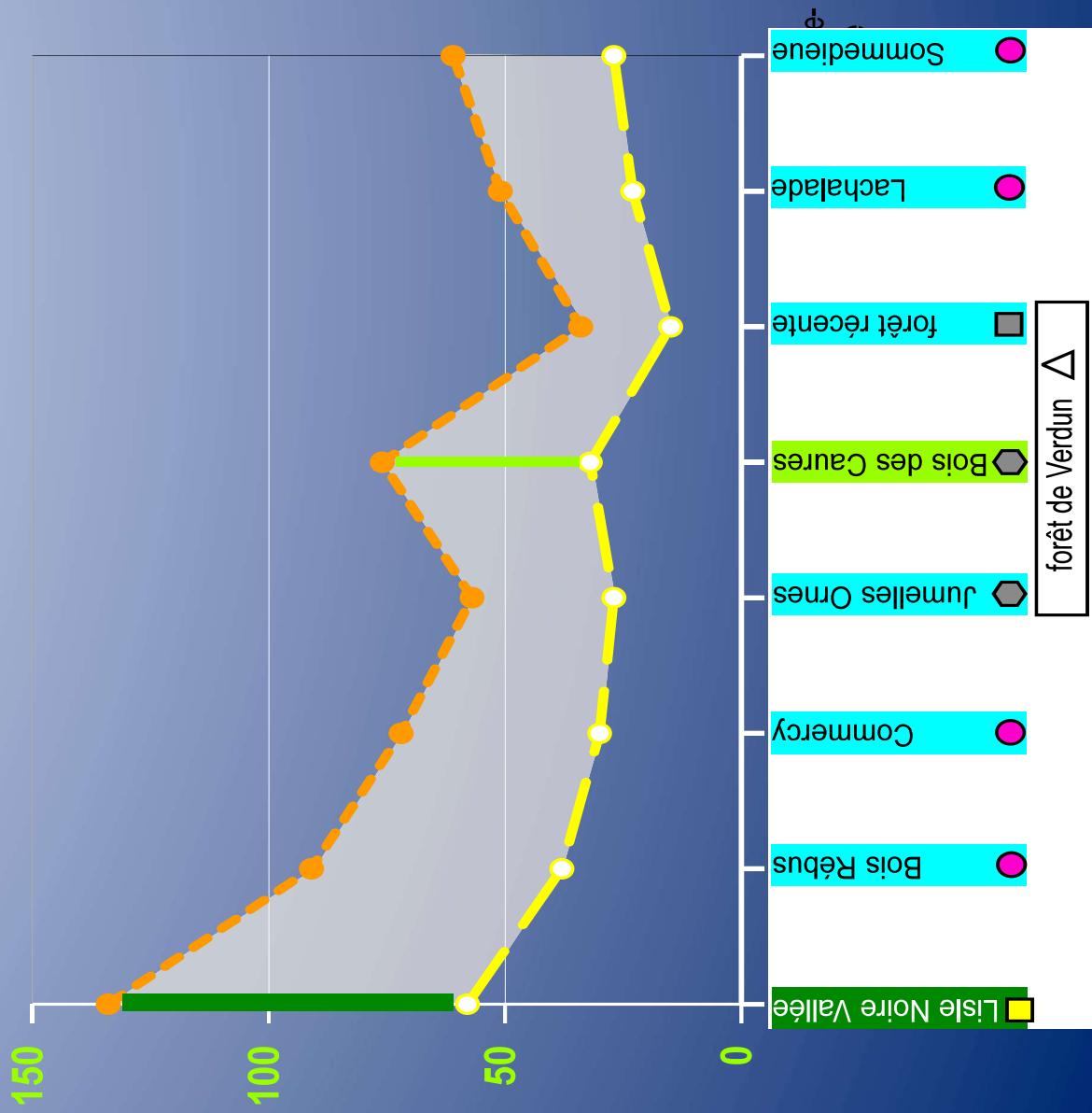
Complément apporté à la liste des coléoptères lorrains (version 2008) :
exemple de familles peu ou pas étudiées

- Erotylidae (+ 6)
- Eucnemidae (+ 9)
- Mycetophagidae (+ 10)
 - Rhizophagidae (+ 10)
 - Aderidae (+ 2)

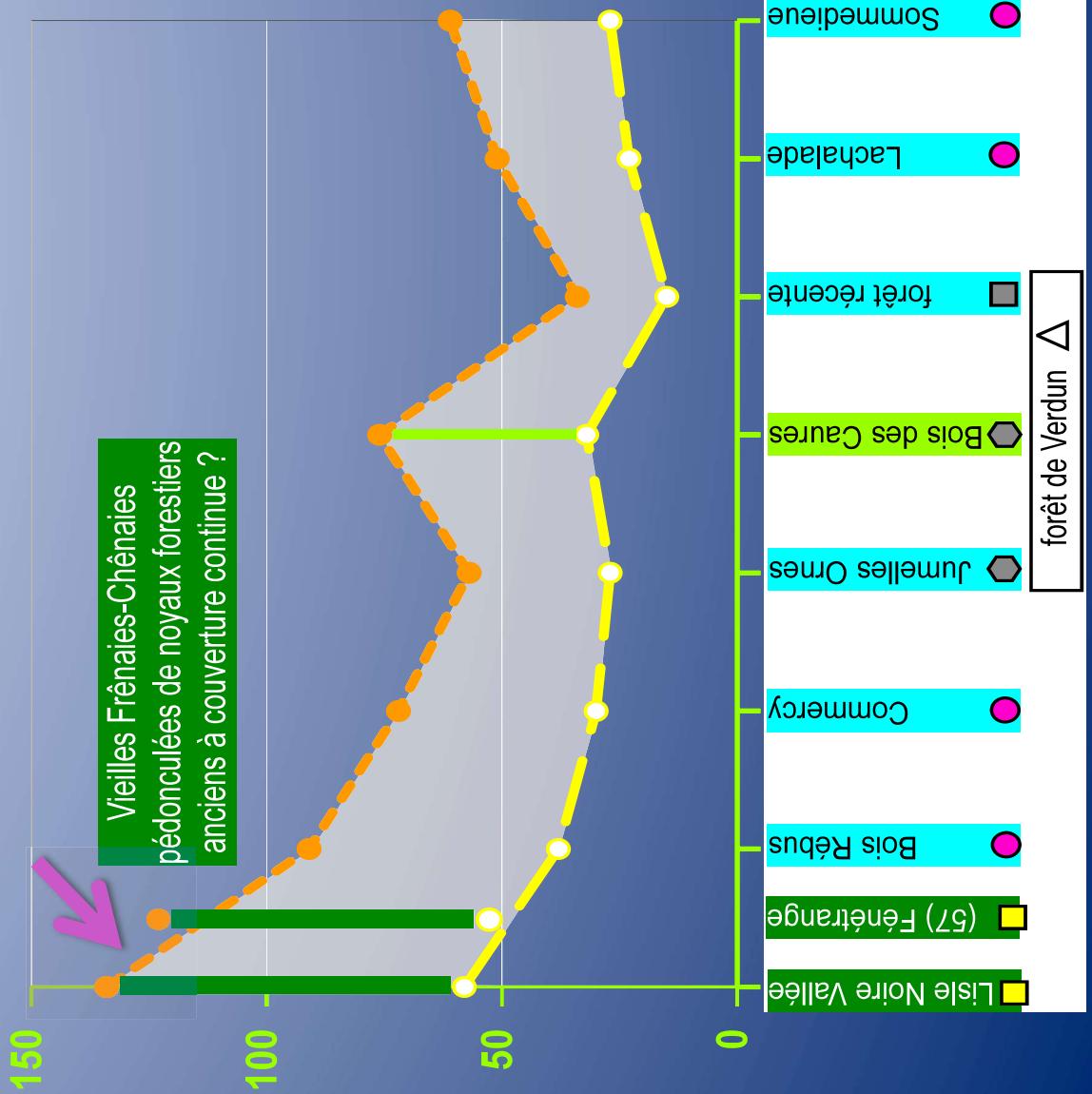
Proposition de nouveaux
déterminants ZNIEFF lorrains :
environ 50 % des 242 coléoptères
sont saproxyles

**Utilisation des connaissances
actuelles pour évaluer
des sites forestiers :
quel degrés de fiabilité ?
(nombreux paramètres)**

Comparatif de 8 sites de Meuse

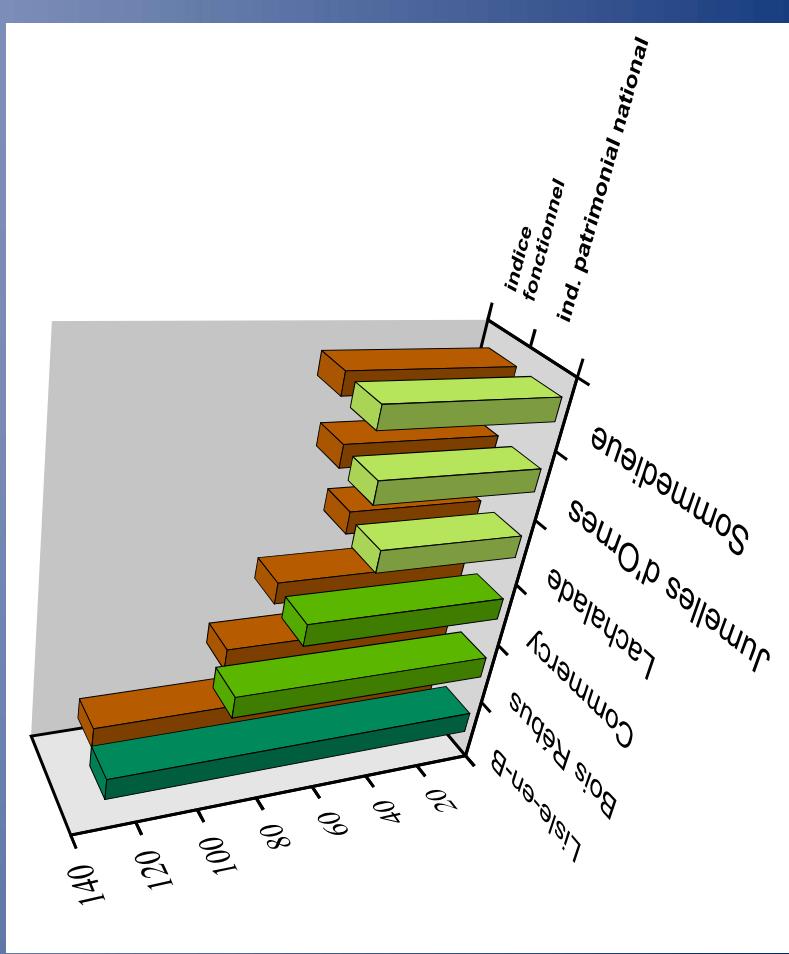
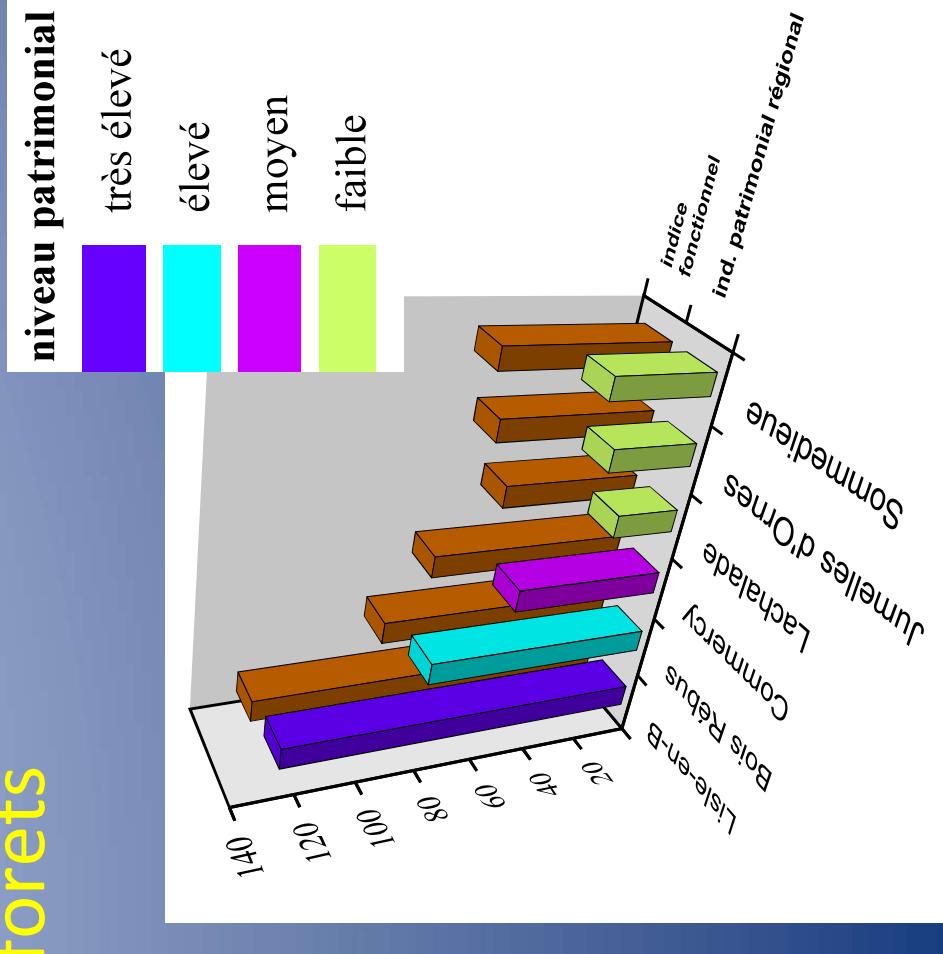


Les facteurs déterminants



Évaluation de sites forestiers

Utilisation de déterminants ZNIEFF
(liste Grand Est à conforter)
pour améliorer l'évaluation de l'état de conservation
de nos forêts



Proposition d'extension du tableau à d'autres sites pour améliorer la connaissance en Lorraine ?

The figure shows a phylogenetic tree with 10 columns and 10 rows. Each column contains a label for a genus and its description from the 1850 Hampe checklist. The labels are:

- Abdera flexuosa (Paykull, 1799)
- Conopalpus brevicollis Kraatz, 1855
- Conopalpus testaceus (Olivier, 1790)
- Dircea australis Fairmaire, 1856
- Hypolitus querquinus (Quensel, 1790)
- Melandrya barbata (Fabricius, 1792)
- Melandrya caraboides (Linnaeus, 1760)
- Orchesia fasciata (Illiger, 1798)
- Orchesia undulata Kraatz, 1853
- Orchesia micans (Panzer, 1794)
- Osphyra bipunctata (Fabricius, 1775)
- Phidiotrya rufipes (Gyllenhal, 1810)
- Phidiotrya tenuis (Hampe, 1850)

Black dots are placed at specific nodes in the tree to indicate evolutionary events. The tree is rooted on the left and branches to the right. The colors of the squares represent different clades: pink, purple, blue, yellow, green, light blue, and teal.

avec si possible, au minimum, reconduction du protocole : 3 ans, 2x2 pièges